

ارزشیابی کیفیت اساتید و دانشجویان گروه‌های آموزشی علوم پایه دانشکده پزشکی شیراز در بخش درون‌داد و فرایند بر اساس الگوی سیپ (CIPP)

احمد رستگار^{۱*}، محمد حسن صیف^۲، سعید طالبی^۲، مرضیه تاجوران^۲

تاریخ دریافت: ۱۳۹۹/۰۲/۰۱

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۹/۰۲/۳۰

چکیده

زمینه و هدف: ارزشیابی نظام مند کیفیت اساتید و دانشجویان به‌عنوان ارکان اصلی در نظام آموزش عالی، تا حدود زیادی ضامن کیفیت و اثربخشی فرایند یاددهی و یادگیری می‌باشد. لذا پژوهش حاضر با هدف ارزشیابی کیفیت اساتید و دانشجویان گروه‌های آموزشی علوم پایه دانشکده پزشکی شیراز در بخش درون‌داد و فرایند انجام شد.

روش بررسی: نمونه آماری پژوهش شامل ۱۱۰ نفر از اساتید و ۲۶۶ نفر از دانشجویان است. برای انتخاب نمونه در زیرجامعه‌های اساتید از روش سرشماری و در زیرجامعه دانشجویان از روش طبقه‌ای نسبی تصادفی استفاده گردید. سپس پرسشنامه‌های جداگانه‌ای برای اساتید و دانشجویان تهیه و پس از تکمیل پرسشنامه‌ها، اطلاعات جمع‌آوری شده با استفاده از معیارهای پیشنهادی متخصصان و اساتید و طیف قضاوت مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت.

یافته‌ها: نتایج پژوهش نشان داد که در بخش درون‌داد کیفیت عامل دانشجویان در سطح نسبتاً مطلوب و کیفیت عامل اساتید در سطح مطلوب قرار دارد. در بخش فرایند نیز کیفیت فعالیت‌های تحصیلی دانشجویان و فعالیت‌های آموزشی اساتید هر دو در سطح مطلوب ارزیابی گردید.

نتیجه‌گیری: با توجه به یافته‌ها مسئولان و برنامه‌ریزان دانشکده پزشکی می‌بایست بر اساس ارزشیابی‌های مدون و مستمر همواره نسبت به ارتقاء کیفیت اساتید و دانشجویان و فعالیت‌های آموزشی آن‌ها اهتمام داشته تا حصول به اهداف دوره‌ها و رشته‌های تحصیلی میسر گردد.

کلمات کلیدی: ارزشیابی، کیفیت، درون‌داد، فرایند، الگوی سیپ

۱. * نویسنده مسئول، دانشیار، گروه علوم تربیتی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران. a.ahmadrastegar@gmail.com

۲. دانشیار، گروه علوم تربیتی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران.

۳. کارشناسی ارشد مدیریت آموزشی، دانشگاه آزاد اسلامی واحد شیراز، ایران.

مقدمه

آموزش عالی یکی از با ارزش ترین نهادهایی است که جامعه برای پیشرفت و توسعه در اختیار دارد. دانشگاه‌ها از یک سو حافظ و انتقال دهنده میراث فرهنگی و ارزش های حاکم بر جامعه و از سوی دیگر، پاسخگوی نیازهای اجتماعی برای کسب، اشاعه و توسعه دانش و فن آوری هستند. در این میان یکی از مهم ترین مسایل مورد توجه در نظام آموزش عالی، بحث کیفیت است. موفقیت دانشگاه ها و موسسات آموزش عالی در دستیابی به اهداف و انتظارات آموزشی، مستلزم توجه و بررسی و نیز بهبود و تضمین کیفیت آموزش است. کیفیت در آموزش عالی، تطابق وضعیت موجود هر یک از عوامل و ارکان نظام آموزش شامل درون داد، فرایند و برون داد با استانداردها، اهداف و انتظارات کلی و جزئی آموزش تعریف شده است. این امر از طریق اسقرار یک نظام کارآمد ارزشیابی آموزشی در هر یک از نظام های دانشگاهی تحقق می یابد. ارزشیابی آموزش عالی، ابزاری است که می توان از آن برای تحقق هدف های آموزش عالی استفاده کرد. ارزشیابی به عنوان یکی از کارکردهای مدیریت آموزش عالی عبارت از به کارگیری روش های جستجو و قضاوت، شامل تعیین استانداردها برای قضاوت در خصوص کیفیت و تصمیم گیری، جمع آوری اطلاعات مرتبط و به کار بستن استانداردها برای تعیین ارزش، کیفیت، سودمندی و اثربخشی برنامه یا مؤسسه است(۱).

همچنین ارزیابی کیفیت یکی از اهداف اساسی در آموزش عالی در تمامی جهان به شمار می رود. ارزیابی آموزش عالی نیز نمی تواند صرفا بر شاخص های کمی استوار باشد بلکه کلیت داشته و همزمان واجد معیارهای کمی و کیفی و ارزیابی درونی و بیرونی می باشد(۲). پژوهشگران کیفیت را مجموع برآیندهای یک دوره در راستای ایجاد سطح خاصی از شایستگی های مهارتی همساز با حداقل الزامات و استانداردها قلمداد کرده اند(۳)

ارزشیابی آموزشی به منظور تعیین میزان موفقیت اعضای هیئت علمی در مسیر تحقق هدف های آموزشی اجرا می شود. در یک رویکرد کل نگر، علاوه بر اینکه باید از منابع اطلاعاتی مختلف برای گردآوری داده های ارزشیابی استفاده شود، باید به عملکرد آموزشی، پژوهشی، مشاوره ای، رفتارهای اجتماعی و روابط انسانی در ارزشیابی عملکرد اعضای هیئت علمی هم توجه کرد(۴). در این خصوص نتایج ارزشیابی از دوره کارشناسی ارشد فن آوری اطلاعات سلامت در دانشکده های علوم پزشکی نشان داده که بالاترین سطح مطلوبیت در این دوره ها مربوط به اعضای هیات علمی می باشد(۵). در تحقیقی مشابه عامل هیات علمی در گروه کتابداری دانشگاه تربیت معلم در سطح مطلوب مورد ارزیابی قرار گرفت در این پژوهش همچنین عامل دانشجو در سطح نسبتاً مطلوب قرار گرفت(۶). نوبخت و رودباری نیز در پژوهشی نشان دادند که از نظر دانشجویان در دانشگاه علوم پزشکی تهران روش های کنترل و اداره کلاس، ظواهر فردی و اجتماعی اساتید و روابط متقابل استاد-دانشجو بالاترین امتیاز را به خود اختصاص داده اند(۷). در پژوهشی دیگر در دانشگاه علوم پزشکی سمنان ۹۴ دانشجویان درصد تسلط علمی اساتید بر موضوع درسی، ۹۱ درصد قدرت بیان اساتید و ۹۰ درصد تلاش اساتید در تفهیم مطالب علمی را در ارزشیابی اساتید بسیار زیاد دخیل دانسته اند(۸).

کیفیت تدریس هر مدرس دانشگاه، در پرتو تقابل میان معیارهای کلی شامل طراحی تدریس، اجرای آموزش، مدیریت کلاس درس، روابط انسانی، ارزشیابی و ویژگی های شخصیتی مطلوب، سنجیده و تعیین می شود. به عبارت دیگر، مدرس اثربخش کسی است که با طرح درس از پیش تعیین شده در کلاس حضور یابد و آموزش موثر مطابق با آن طرح درس ارائه کند و با این هدف، تسلط بر موضوع درس و تخصص در آن،

در توسعه تکنولوژی و علوم پایه پزشکی رخ داده و همچنین همزمانی این تغییرات با توجه سازمان جهانی بهداشت و دولت‌ها به امر سلامت برای همه و تاکید بر پیشگیری، سبب شده که به تغییر و دگرگونی در آموزش علوم پزشکی توجه بیشتری معطوف گردد. از طرفی در سال‌های اخیر در دانشگاه‌های علوم پزشکی نیز بر اساس ضرورت احساس شده تا حدودی زیادی شاهد رشد کمی تعداد دانشجویان، اعضای هیات علمی و سایر منابع انسانی کالبدی بوده ایم که همین امر ضرورت کیفیت بخشی به منابع انسانی دروندادی را دو چندان می‌کند. همزمان با توسعه کمی در جذب دانشجو در دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور، دانشکده علوم پزشکی شیراز نیز در سال‌های اخیر با توجه به نقش ویژه و اهمیت آموزش متخصصین در ارتقاء نظام سلامت کشور و ضرورت ایجاد بستر مناسب جهت اجرای برنامه‌های نوین پزشکی و تحول در این بخش اقدام به جذب دانشجو در دوره‌ها و رشته‌های مختلف نموده است. طبیعی است که ارتقاء کیفی این دوره‌ها در دانشکده پزشکی نیازمند اجرای ارزشیابی‌های مستمر و شناسایی نقاط قوت و ضعف منابع انسانی دروندادی می‌باشد و یکی از مهمترین ابزارهای موجود برای رسیدن به این مهم توجه به ارزشیابی کیفیت منابع انسانی و بخصوص اساتید و دانشجویان در این دانشکده است که متأسفانه کمتر مورد توجه محققان قرار گرفته است. موسسات آموزشی مانند سایر سازمان‌ها به اهمیت فلسفه مشتری مداری پی برده و به نگرش‌هایی مانند مدیریت کیفیت سوق پیدا کرده اند (۱۲). همان طور که بیان شد، یکی از مهمترین مسائل مورد توجه در نظام آموزش عالی، بحث کیفیت است. موفقیت دانشگاه‌ها و موسسات آموزش عالی در دستیابی به اهداف و انتظارات آموزشی، مستلزم توجه و بررسی و نیز بهبود و تضمین کیفیت آموزش است. عملکرد آموزشی، مهم ترن ابزار دست یابی هر نظام آموزشی به رسالت

تنوع در روش‌های تدریس، شرکت دادن دانشجویان در جریان تدریس با تعیین فرصت سخنرانی، داشتن انتظارات بالا و معقول از فراگیران و موارد مشابه را مد نظر قرار دهد (۹). این در حالی است که جهان در حال تغییر است و روز به روز بر حالت عدم قطعیت و عدم تعیین آن افزوده می‌شود؛ بنابراین تمام موسسات آموزش عالی زیر فشارند تا پاسخ‌های مطلوبی در قبال مطالبات اجتماعی ارائه دهند. در پی جریان کلی تغییرات و پیچیدگی‌ها در جهان، در موسسات آموزش عالی به مثابه نهادهایی خودراهبر هماهنگ با جریان کلی تغییرات و همسازی با این وضعیت، اندیشه بازتعریف و ارزیابی جایگاه و موقعیت دانشگاه‌ها در قبال مسئله کیفیت به یکی از پارادایم‌های مورد اجماع کنشگران و الزامات توسعه پایدار نظام دانشگاهی در شرایط پرتنش و متحول تبدیل شده است. عامل اصلی ظهور فراگفتمان کیفیت را می‌توان در تحولات و روند‌های جهانی چند دهه اخیر نظام‌های آموزش عالی جستجو کرد. در عصر جهانی شدن و ورود به عصر دانایی، آموزش عالی به طور فزاینده‌ای به مرکزی برای توسعه اقتصادی، سیاسی و بستری برای حاکمیت شرایط تجاری، محیط رقابتی و افزایش سطح تقاضا (چه در سطح اجتماعی و چه در سطح دولت و بنگاه) تبدیل شده است و این امر به نوبه خود فرایند ذی نفعان و عاملان را از زاویه مسئله کیفیت در سطح فرایند‌ها، برون دادها و ارزش افزوده آن بازسازی کرده است (۱۰). تحولات سازمان‌های بهداشتی-درمانی، افزایش پیچیدگی مراقبت‌های بهداشتی و مفاهیم در حال تغییر آموزش پزشکی مانند روش‌های جدید آموزش، ارزشیابی و یادگیری، منجر به ایجاد تقاضاهای روزافزون در زمینه‌های آموزش، پژوهش، رهبری، مدیریت و موارد دیگری از اعضای هیئت علمی در ایفای نقش‌ها نشان شده است (۱۱). در همین راستا تحولات عظیمی که در چند دهه اخیر

ها و هدف‌های خود و افزایش کیفیت آموزش است. از طرفی ارزشیابی در حوزه‌های آموزشی به معنای فعالیتی رسمی است که برای تعیین کیفیت اثربخشی و ارزش یک برنامه یا فرایند آموزشی اجرا می‌شود و هدف اصلی آن تعیین ارزش برنامه‌های آموزشی و قضاوت ارزشی در مورد آن است تا الگویی برای دست‌اندرکاران نظام آموزشی برای تصمیم‌گیری درست و انجام اصلاحات در نظام آموزشی فراهم آورد (۱۳).

یکی از مهم‌ترین عوامل تاثیرگذار بر انجام یک ارزشیابی معتبر، وجود ابزاری مناسب است که بتواند به درستی برنامه را مورد ارزشیابی قرار دهد. ارزشیابی صحیح و اصولی ضمن تقویت نقاط قوت و اصلاح نقاط ضعف، میتواند مبنایی برای بسیاری از تصمیم‌گیری‌ها و برنامه‌ریزی‌های آموزشی باشد و موجبات ارتقای سطح علمی دانشگاه را فراهم آورد. بدون ارزشیابی موثر، سازمان‌ها نمی‌توانند پروژه‌ها و خدماتشان را بهبود ببخشند. یکی از الگوهای ارزشیابی آموزشی برخاسته از رویکرد مبتنی بر مدیریت، الگوی سیپ می‌باشد (۱۴). این الگو بر این باور شکل گرفته که مهم‌ترین هدف ارزشیابی، بهبود و اصلاح دوره است نه تثبیت برنامه و در صدد یافتن ابزاری است که بتواند برنامه را بهبود داده و آن را برای استفاده بهتر آماده کند (۱۵). این الگو، چهارچوبی جامع برای ارزشیابی در حوزه‌های مختلف از جمله عملکرد آموزشی فراهم آورده است. مهم‌ترین هدف ارزشیابی در الگوی سیپ بهبود عملکرد برنامه است. این الگو به دست‌اندرکاران برنامه کمک می‌کند تا با گردآوری اطلاعات به صورت منظم، برنامه خود را در جریان اجرای برنامه و در پایان اجرای آن اصلاح کنند (۱۶). هدف کلی ارزشیابی درون‌داد کمک به تصمیم‌گیرندگان برای بررسی راه‌حل‌های گوناگون تحقق هدف‌ها و تکامل برنامه‌ها برای نیل به اهداف است. به مجریان برنامه‌ها نیز کمک می‌کند تا از فراهم آوردن

درون‌دادهای غیر لازم که باعث تحقق نیافتن اهداف می‌شوند، خودداری کنند (۱۷).

در الگوی ارزشیابی سیپ این ارزیاب است که متناسب با نیاز برنامه، موسسه، سیستم و ... مشخص می‌نماید که کدام مراحل یک برنامه آموزشی به ارزشیابی نیاز دارد. ممکن است تمام مراحل یک برنامه آموزشی و یا فقط یک یا چند قسمت برنامه به ارزشیابی نیاز داشته باشد. در این صورت، فقط یک یا چند قسمت مورد ارزشیابی قرار می‌گیرد. بر اساس همین ویژگی الگوی سیپ و با توجه به هدف تحقیق در پژوهش حاضر ارزشیابی کیفیت اساتید و دانشجویان مورد نظر می‌باشد. در خصوص لزوم ارزشیابی کیفیت اساتید و دانشجویان در دو بخش درون‌داد و فرایند در دانشکده پزشکی دانشگاه علوم پزشکی شیراز باید گفت که تا زمانی که درون‌دادها و فرایندهای یک نظام آموزشی فاقد استانداردها و معیارهای لازم باشند، بروندهای آن نظام نیز دارای کیفیت مطلوب نخواهند بود که این می‌تواند پیامدهای زیانباری را به دنبال داشته باشد و بخصوص این امر، در بخش سلامت و درمان می‌تواند بسیار خطرناک باشد. همچنین رشته‌های تحصیلی گروه پزشکی به دلیل نقش داشتن در پرورش نیروی انسانی متخصص در زمینه تعلیم و تربیت و ماهیت خود، تأثیر ویژه‌ای در میزان موفقیت برنامه‌های توسعه اقتصادی و اجتماعی و بخصوص سلامت و درمان دارد و برای نیل به رسالت‌های خود شدیداً به ارتقای کیفیت آموزشی نیازمند است. اما از طرفی محقق بر این باور است که صرف هزینه‌های زیاد اعم از مادی، انسانی و معنوی در رشته‌های گروه علوم پزشکی بدون توجه به ارزشیابی از کیفیت این دوره‌ها بسان رها کردن تیر در تاریکی می‌باشد و اکتفا کردن به قضاوت‌های ظاهری در خصوص منابع انسانی درون‌دادی دانشکده پزشکی نیز چندان منصفانه و منطقی نیست. بنابراین ضروری است که

کیفیت عوامل این نظام، مورد ارزشیابی قرار گیرد تا برنامه ریزی های بلند مدت دانشکده پزشکی شیراز، از مبنای نظری، منطقی و پشتوانه علمی لازم برخوردار باشد.

با توجه به آنچه گفته شد مسئله اساسی در پژوهش حاضر، ارزشیابی میزان مطلوبیت اساتید و دانشجویان گروه های آموزشی علوم پایه دانشکده پزشکی شیراز در دو بخش درونداد و فرایند می باشد تا با بهره گیری از نتایج آن ضمن ایجاد موقعیت مطلوب برای دست اندرکاران، به منظور آگاهی از وضعیت موجود، امکان مقایسه وضع موجود و مطلوب فراهم گردد. همچنین پس از مشخص شدن نقاط قوت و ضعف به ارائه راهکارها و پیشنهاداتی برای بهبود وضع موجود و ارتقا کیفیت دروندادهای دانشکده پزشکی در سطح هر کدام از عوامل فوق مبادرت می گردد.

روش بررسی

روش پژوهش حاضر توصیفی و از نوع پیمایشی است. همچنین باتوجه به این امر که در پژوهش حاضر ارزشیابی کیفیت دانشجویان و اساتید مورد نظر است، این پژوهش در زمره پژوهش ارزشیابی نیز قرار می گیرد. جامعه آماری این پژوهش شامل دانشجویان شاغل به تحصیل در رشته های تحصیلی گروه های آموزشی علوم پایه دانشکده پزشکی شیراز در سال تحصیلی ۹۴-۹۳ می باشد (۶۳۰n=) و اعضاء هیات علمی و اساتید مدعو شاغل در دانشکده پزشکی دانشگاه علوم پزشکی شیراز (۷۸ عضو و ۳۲ مدعو) می باشد. جهت انتخاب نمونه در زیر جامعه اعضاء هیات علمی با توجه به حجم پایین جامعه آماری از نمونه گیری صرفنظر و روش سرشماری مد نظر قرار گرفت که در نهایت ۷۳ پرسشنامه به محقق برگشت داده شد. جهت تعیین نمونه در زیر جامعه دانشجویان نیز از روش نمونه گیری طبقه ای نسبی بر اساس رشته تحصیلی استفاده گردید.

حجم نمونه در این زیر جامعه نیز بر اساس فرمول کرجسی و مورگان (آذر و مومنی، ۲۰۱۰) و بر اساس اپسیلون ۰/۰۶ برابر با ۲۶۶ نفر تعیین گردید. در این پژوهش با توجه به اهداف و سوالات تحقیق و بر اساس نظرات متخصصان حوزه ارزشیابی و مطالعات انجام شده قابل دسترس در داخل و خارج از کشور برای ارزشیابی از نظام های آموزشی به ویژه نظام آموزش عالی و با در نظر گرفتن دو عامل دانشجویان و اساتید دو پرسشنامه ویژه اساتید و دانشجویان تهیه گردید. لازم به ذکر است که سوالات پرسشنامه ها شامل سوالات توصیفی، دو گزینه ای، سه گزینه ای و پنج گزینه ای بود که در مورد آنها بر اساس طیف قضاوت و معیارهای پیشنهادی قضاوت انجام گردید. لازم به ذکر است که برخی سوالات نیز در دو پرسشنامه یکسان بودند. برای تعیین پایایی پرسشنامه های پژوهش از ضریب آلفای کرونباخ استفاده شد. ضرایب آلفای به دست آمده برای پرسشنامه های اساتید و دانشجویان به ترتیب برابر با ۰/۷۹، ۰/۸۱ بدست آمد که حاکی از پایا بودن ابزارهای اندازه گیری می باشد. برای تعیین روایی پرسشنامه ها در پژوهش حاضر از روایی محتوایی بر اساس نظرات متخصصان و صاحب نظران استفاده شد. برای قضاوت در مورد سوالات توصیفی از معیارهای پیشنهادی (حد مطلوب انتظارات) از پیش تدوین شده از طریق مطالعه دلفی بر اساس نظر متخصصان، استفاده گردید. در مورد سوالات دو گزینه ای نیز از طیف قضاوت دوتایی (مطلوب و نامطلوب) استفاده خواهد شد. این سوالات از نوع گسسته هستند و به همین دلیل وضعیت عوامل مورد ارزشیابی در ارتباط با آنها یا مطلوب است یا نامطلوب. به این صورت که اگر پاسخ بلی باشد آنها در سطح مطلوب و اگر خیر باشد در سطح نامطلوب ارزیابی می گردند. در این گونه سوالات به موارد مطلوب امتیاز ۳ و به موارد نامطلوب امتیاز ۱ تعلق گرفت. ضمناً برای قضاوت

در مورد سوالات سه گزینه ای که از نوع گسسته بودند، از طیف قضاوت سه تایی (مطلوب، نسبتاً مطلوب، نامطلوب) استفاده گردید به این صورت که به موارد مطلوب امتیاز ۳، نسبتاً مطلوب امتیاز ۲ و نامطلوب امتیاز ۱ تعلق گرفت. در خصوص سوالهای پنج گزینه ای اگر میانگین سوال ها بین ۱ و ۲/۳۳ قرار گیرد وضعیت نامطلوب، بین ۲/۳۴ تا ۳/۶۷ وضعیت نسبتاً مطلوب و اگر میانگین بین ۳/۶۸ تا ۵ قرار گیرد، وضعیت آن مورد مطلوب ارزیابی می گردد. جهت قضاوت در خصوص نشانگرها نیز در صورتی که میانگین یک نشانگر بین ۱ تا ۱/۶۶ قرار گیرد، وضعیت نشانگر نامطلوب، بین ۲/۳۴ تا ۳/۶۷ وضعیت نسبتاً مطلوب و اگر میانگین نشانگر بین ۳/۶۸ تا ۵ قرار گیرد، وضعیت نشانگر مطلوب ارزیابی می گردد. لازم به ذکر است که میانگین نشانگرها بر اساس سوالات تشکیل دهنده آن محاسبه می گردد. در نهایت قضاوت در مورد عامل ها نیز بر اساس نشانگرهای تشکیل دهنده صورت می گیرد. همچنین طیف قضاوت عامل ها شبیه نشانگرها می باشد.

یافته‌ها

برای پاسخ به سوالات پژوهش ابتدا با استفاده از معیارهای قضاوت پیشنهادی و طیف قضاوت متناسب با نوع سوالات در مورد سوالات و نشانگرهای هر کدام از عوامل به صورت جداگانه قضاوت بعمل آمد و نهایتاً بر اساس میانگین قضاوت مربوط به سوالات و نشانگرها در مورد عامل ها قضاوت گردید. ضمناً با توجه به این امر که در این پژوهش هر نشانگر تنها بوسیله یک سوال بررسی شده است، لذا نتایج و طیف قضاوت مربوط به سوالات مستقیماً برای قضاوت در مورد نشانگرها مور د استفاده قرار گرفته است. نتایج ارزشیابی از عامل دانشجویان و نشانگرهای مربوطه در جدول شماره ۱ آورده شده است.

همانطور که در جدول ۱ مشاهده می شود در ارتباط با عامل دانشجویان، نشانگرهای میزان علاقه به رشته قبل از ورود با میانگین ۴/۰۸، میزان علاقه به رشته پس از ورود به دانشگاه با میانگین ۴/۵۳، معدل دانشجویان قبل از ورود با میانگین ۱۷، آگاهی آنها از ماهیت رشته با میانگین ۳/۸۵ و داشتن تصور روشن از آینده شغلی با میانگین ۳/۹۷، در سطح مطلوب قرار دارند. نشانگرهای، میزان آگاهی نسبت به بازار کار فارغ التحصیلان با میانگین ۳/۴۷ و میزان احساس نیاز به ادامه تحصیل با میانگین ۳/۳۵ در سطح نسبتاً مطلوب قرار دارند. همچنین میزان اجبار به تحصیل با نرخ ۴/۶ درصد در سطح نامطلوب ارزشیابی می شود. در مجموع، با توجه به نتایج حاصل از ارزشیابی نشانگرها، عامل دانشجویان در مقطع کارشناسی با میانگین ۲/۲۲ در سطح نسبتاً مطلوب ارزیابی می شود. در ادامه نتایج ارزشیابی از عامل اساتید در جدول شماره ۲ آورده شده است.

همان طور که در جدول شماره ۲ مشاهده می شود در ارتباط با عامل اساتید، نشانگرهای میزان آشنایی اساتید با یافته های جدید رشته با میانگین ۴/۰۴، آمادگی جسمانی اساتید جهت تدریس دروس عملی با میانگین ۳/۵۰، وضعیت دوره های آموزشی ضمن خدمت با میانگین ۳/۹۴، نشانگرهای مدرک تحصیلی اساتید با ۹۰ درصد دکترا، مرتبه علمی اساتید با رقم بالای ۷۰ درصد دانشیار و بالاتر، میزان علاقه مندی اساتید به تدریس رشته با میانگین ۴/۴۰، نسبت استاد به دانشجو با نرخ ۱ به ۶، تناسب بین رشته تحصیلی اساتید و دروس مورد تدریس آنها با میانگین ۴/۳۶، میزان علاقمندی اساتید به تدریس در رشته مورد نظر با میانگین ۳/۴۰ و مطلع بودن اساتید از اهداف و رسالت های گروه علمی با میانگین ۴ در سطح مطلوب قرار دارند.

جدول ۱. نتایج ارزشیابی از عامل دانشجویان و نشانگرهای مربوطه

امتیاز نشانگر	نتایج ارزشیابی			میانگین یا درصد	نشانگرها
	نامطلوب	نسبتاً مطلوب	مطلوب		
۳			*	۱۷	میانگین معدل دانشجویان ورودی در سال قبل از ورود
۱	*			٪ ۴/۶	میزان اجبار به تحصیل در رشته تحصیلی
۳			*	۴/۰۸	علاقمندی به تحصیل در رشته تحصیلی قبل از ورود
۳			*	۴/۵۳	علاقه به رشته تحصیلی پس از ورود به دانشگاه
۳			*	۳/۹۷	داشتن تصور روشن از آینده شغلی رشته تحصیلی
۲		*		۳/۴۷	آگاهی دانشجویان از وضعیت بازار کار رشته تحصیلی
۳			*	۳/۸۵	آگاهی دانشجویان از ماهیت رشته تحصیلی
۲		*		۳/۳۵	احساس نیاز به ادامه تحصیل در رشته تحصیلی جهت موفقیت در بازار کار
۲/۲		*			میانگین عامل

جدول ۲. نتایج ارزشیابی از عامل اساتید و نشانگرهای مربوطه

امتیاز نشانگر	نتایج ارزشیابی			میانگین یا درصد	نشانگرها
	نامطلوب	نسبتاً مطلوب	مطلوب		
۳			*	۴/۰۴	آشنایی اساتید با یافته‌های جدید رشته یا مهارت مورد تدریس
۲		*		۳/۵۰	آمادگی جسمانی اساتید جهت تدریس دروس عملی
۳			*	٪ ۹۰	وضعیت مدارک تحصیلی اساتید
۳			*	۷۰٪	مرتب علمی اساتید
۲		*		۳/۴۷	وضعیت دوره‌های آموزش ضمن خدمت اساتید
۳			*	۴/۳۶	تناسب بین رشته تحصیلی اساتید و دروس مورد تدریس آن‌ها
۳			*	۴/۴۰	میزان علاقمندی اساتید به تدریس در رشته مورد نظر
۱	*			۲/۳۴	میزان آشنایی اساتید با تکنولوژی‌های مورد نیاز در امر آموزش در عصر فناوری اطلاعات
۳			*	۱ به ۶	نسبت اساتید به دانشجویان
۳			*	۴/۰۰	مطلع بودن اساتید از اهداف و رسالت‌های گروه علمی
۲/۵		*			میانگین عامل

مقطع کارشناسی با میانگین ۲/۵ در سطح نسبتاً مطلوب ارزیابی می‌شود. در جدول شماره ۳ نتایج ارزشیابی از فعالیت‌های تحصیلی دانشجویان ارائه شده است. همان‌طور که در جدول شماره ۳ مشاهده می‌شود در ارتباط با عامل فعالیت‌های دانشجویان نشانگرهای علاقمندی به رشته تحصیلی در حین تحصیل با میانگین ۳/۸۴، احساس نیاز دانشجویان به

همچنین نشانگرهای وضعیت دوره‌های آموزشی ضمن خدمت با میانگین ۳/۹۴، میزان آشنایی اساتید با تکنولوژی‌های مورد نیاز در امر آموزش با میانگین ۳/۴۲ و میزان آمادگی اساتید جهت تدریس دروس عملی با میانگین ۳/۵۰ در سطح نسبتاً مطلوب قرار دارد. در مجموع با توجه به ارزشیابی به عمل آمده در مورد نشانگرها، عامل اساتید در

همان طور که در جدول شماره ۴ مشاهده می‌شود در ارتباط با عامل فعالیت های آموزشی اساتید نشانگرهای ارائه منسجم و سازمان دهی شده مطالب با میانگین ۴/۱۲، استفاده از محتوی آموزشی متنوع با میانگین ۴/۷۳، تناسب و هماهنگی بین مطالب نظری و عملی ارائه شده توسط اساتید با میانگین ۳/۷، بکارگیری راهبردهای تدریس نظیر (تکرار موارد مهم، توصیه به یادداشت برداری و...) توسط اساتید با میانگین ۳/۹۷، اهمیت اساتید به رعایت نظم در آزمایشگاه ها ۳/۸۹، استقبال از مشارکت دانشجویان در فرایند تدریس با میانگین ۳/۷۴، توجه اساتید به رفع اشکالات درسی با میانگین ۳/۹۷، اهمیت اساتید به رعایت نظم در آزمایشگاه ها با میانگین ۳/۸۹، استقبال از مشارکت دانشجویان در فرایند تدریس با میانگین ۳/۷۴، توجه اساتید به رفع اشکالات درسی با میانگین ۳/۹۷، توجه به پیشنهادات و انتقادات دانشجویان با میانگین ۳/۹۰، توجه به اطلاعات پایه و قبلی دانشجویان با میانگین ۴/۰۵، استفاده از ارزیابی های مستمر با میانگین ۳/۷۳، تناسب محتوی ارزشیابی با مطالب درسی ارائه شده با میانگین ۳/۹۳، رضایت دانشجویان از قدرت انتقال مفاهیم

ادامه تحصیل در رشته تحصیلی پس از اتمام دوره فعلی با میانگین ۳/۸۴، اشتیاق دانشجویان جهت شرکت در کلاس های آموزشی با میانگین ۳/۸۹، اهمیت دانشجویان به تکالیف و کارهای کلاسی ارائه شده به آنها. با میانگین ۴/۰۵، استفاده از فناوری و نشر الکترونیکی برای انجام تکالیف با میانگین ۳/۷۴ در سطح مطلوب قرار دارند. همچنین. نشانگرهای تلاش و جدیت دانشجویان به فراگیری دانش و مهارت مرتبط با رشته تحصیلی با میانگین ۳/۰۸، همکاری دانشجویان برای برگزاری کلاس های تقویتی (جبرانی، فوق العاده و...) با میانگین ۳/۲۷ و نظم پذیری دانشجویان در کلاس، آزمایشگاه و کارگاه با میانگین ۳/۵۳ در سطح نسبتاً مطلوب ارزیابی می شوند. کیفیت تعامل بین دانشجویان در زمینه فعالیت های تحصیلی نیز با میانگین ۲/۲۳ در سطح نامطلوب قرار دارد. در نهایت با توجه به ارزشیابی های به عمل آمده از نشانگرها، عامل فعالیت دانشجویان با میانگین ۲/۴۴ در سطح مطلوب ارزشیابی می گردد. در ادامه نتایج ارزشیابی از عامل فعالیت های آموزشی اساتید در جدول شماره ۴ ارائه می گردد.

جدول ۳. نتایج ارزشیابی از عامل فعالیت های تحصیلی دانشجویان و نشانگرهای مربوطه

امتیاز نشانگر	نتایج ارزشیابی			میانگین یا درصد	نشانگرها
	نامطلوب	نسبتاً مطلوب	مطلوب		
۳			*	۳/۷۸	علاقه به رشته تحصیلی در حین تحصیل
۳			*	۳/۸۴	احساس نیاز به ادامه تحصیل در رشته تحصیلی پس اتمام دوره فعلی
۲		*		۳/۰۸	تلاش و جدیت دانشجویان جهت فراگیری دانش و مهارت مرتبط با رشته تحصیلی
۳			*	۳/۸۹	اشتیاق دانشجویان جهت شرکت در کلاس های آموزشی
۲		*		۳/۲۷	همکاری دانشجویان برای برگزاری کلاس های تقویتی (جبرانی، فوق العاده و...)
۲		*		۳/۵۳	نظم پذیری (رعایت نظم) دانشجویان در کلاس، آزمایشگاه و کارگاه
۳			*	۴/۰۵	اهمیت دانشجویان به تکالیف و کارهای کلاسی ارائه شده به آنها
۳			*	۳/۷۴	استفاده از فناوری و نشر الکترونیکی جهت انجام تکالیف
۱	*			۲/۲۳	کیفیت تعامل بین دانشجویان در زمینه های تحصیلی
۲/۴۴		*			میانگین عامل

مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند. نتایج حاصل از ارزشیابی نشانگرها حاکی از این است که عامل دانشجویان بعنوان یک درون‌داد کلیدی در سطح نسبتاً مطلوب قرار دارد. در میان نشانگرهای مربوط به دانشجویان در بخش درون‌داد نشانگر نرخ اجبار به تحصیل دانشجویان در سطح نامطلوب ارزیابی شد که این امر تا حدود زیادی با افزایش اشتیاق داوطلبان رشته علوم تجربی به شاخه های پزشکی و ظرفیت محدود این رشته ها با توجه به تعداد داوطلبان مطابقت دارد. مرور ادبیات پژوهشی نشان می دهد که تاکنون ارزشیابی کیفیت درون‌دادها بخصوص دانشجویان در دانشگاه های علوم پزشکی کمتر مورد توجه قرار گرفته است. نتایج تحقیقات کریمیان و همکاران (۶) با نتایج تحقیق حاضر همخوان است.

نتایج حاصل از ارزشیابی اساتید در بخش درون‌داد نشان دهنده این است که عامل اساتید در بخش درون‌داد در سطح مطلوب قرار دارد. البته نکته قابل ذکر این است که میزان آشنایی اساتید با تکنولوژی های مورد نیاز در امر آموزش در عصر فناوری اطلاعات توسط دانشجویان در سطح نامطلوب ارزشیابی شده است. نتایج پژوهش حاضر با تحقیقات کریمیان و همکاران (۶) و محبی و همکاران (۵) همخوانی دارد. در مورد میزان آشنایی اساتید با تکنولوژی های مورد نیاز در عصر فناوری اطلاعات نیز باید توجه داشته باشیم که آموزش به منظور بهبود کیفیت مطالعات آموزشی به نوآوری و رویکردهای جدید نیازمند است و کیفیت معلمان و اساتید به عنوان مهمترین عامل تاثیر گذار بر پیشرفت تحصیلی فراگیران و کیفیت آموزش است تا جایی که گفته می شود داشتن معلمان برتر به معنای دانش آموزان برتر، مهارت های برتر و نیروی کار برتر است. نتایج تحقیقات بون (۹) نیز موید همین موضوع است. در بخش فرایند نیز نتایج ارزشیابی نشان داد که عامل فعالیت های تحصیلی دانشجویان در سطح مطلوب قرار دارد. البته قابل ذکر است که در این عامل نشانگر کیفیت تعامل بین دانشجویان در زمینه های تحصیلی

و مهارت ها توسط اساتید با میانگین ۴/۲۱، کیفیت تعامل بین اساتید در زمینه فعالیت های آموزشی با میانگین ۴/۱۲ در سطح مطلوب ارزشیابی می شوند. همچنین نشانگرهای استفاده اساتید از طرح درس (بیان اهداف، رئوس مطالب و.. با میانگین ۳/۳۴، استفاده اساتید از وسایل کمک آموزشی و تکنولوژی های نوین با میانگین ۳/۱۴، اهتمام اساتید به تقویت بنیه علمی دانشجویان با میانگین ۳/۰۰، توجه به تفاوت های فردی دانشجویان با میانگین ۳/۱۵، بکارگیری مشوق ها توسط اساتید با میانگین ۳/۲۰، تمهیدات اساتید جهت بروز تفکر انتقادی، ابتکار و خلاقیت در دانشجویان با میانگین ۳/۴۵، استفاده از روش های فعال و دانشجو محور با میانگین ۳/۲۲، ارائه بازخورد به دانشجویان با میانگین ۳/۱۵، تلاش اساتید در امر بستر سازی فرهنگی، اجتماعی و ارزشی جهت استفاده از تکنولوژی های فناوری اطلاعات و ارتباطی با میانگین ۳/۶۴ در سطح نسبتاً مطلوب ارزشیابی می شوند. در نهایت با توجه به ارزشیابی های به عمل آمده از نشانگر ها، عامل فعالیت اساتید در سطح مطلوب ارزشیابی می گردد.

بحث

پژوهش حاضر با هدف ارزشیابی کیفیت دانشجویان و اساتید گروه های آموزشی علوم پایه دانشکده پزشکی شیراز در دو بخش درون‌داد و فرایند انجام شد، برای این منظور الگوهای مختلف ارزشیابی مورد بررسی قرار گرفت و سر انجام پس از مشورت با متخصصان، الگوی سیپ (CIPP) به عنوان یک الگوی ارزشیابی سیستمی و جامع جهت استفاده در این پژوهش، انتخاب شد. در مرحله بعد با توجه به هدف تحقیق، عوامل مورد ارزشیابی (اساتید و دانشجویان) سوالاتی تنظیم و پس گردآوری اطلاعات، داده ها با استفاده از طیف قضاوت و مقایسه با معیارهای پیشنهادی (الزامات کیفیت) تدوین شده با روش مطالعه دلفی، که به آن اشاره گردید،

ارزشیابی کیفیت اساتید و دانشجویان گروه‌های آموزشی علوم...

و حس همکاری در فراگیران منجر شود. همچنین به یاد داشته باشیم که در دنیای جدید کسب معرفت بدون تعامل، همکاری و همفکری میسر نمی شود. تحقیقات میر صلاحی و همکاران (۱۳) نیز در پژوهش خود این موضوع را مورد بررسی قرار داده اند.

توسط اساتید نامطلوب ارزشیابی شده است. توجه داشته باشیم امروزه یکی از فاکتورهای که راه حل های بدیعی را برای چاره جویی در زمینه مسائل مربوط به فرایندهای یاد دهی و یادگیری بحث تعامل میان دانشجویان است و می تواند به ایجاد روحیه

جدول ۴. نتایج ارزشیابی از عامل فعالیت‌های آموزشی اساتید و نشانگرهای مربوطه

امتیاز نشانگر	نتایج ارزشیابی		میانگین یا درصد	نشانگرها
	نامطلوب	نسبتاً مطلوب		
۲		*	۳/۳۴	استفاده اساتید از طرح درس (بیان اهداف، رئوس مطالب و..)
۳			۴/۱۲	ارائه منسجم و سازمان‌دهی شده مطالب
۳			۳/۷۳	استفاده از محتوی آموزشی متنوع
۲		*	۳/۱۴	استفاده اساتید از وسایل کمک آموزشی و تکنولوژی‌های نوین
۳			۳/۷۰	تناسب و هماهنگی بین مطالب نظری و عملی ارائه شده توسط اساتید
۲		*	۳/۰۰	اهتمام اساتید به تقویت بنیه علمی دانشجویان
۲		*	۳/۱۵	توجه به تفاوت‌های فردی دانشجویان
۳			۳/۹۷	بکارگیری راهبردهای تدریس نظیر (تکرار موارد مهم، توصیه به یادداشت برداری و...) توسط اساتید
۳			۳/۸۹	اهمیت اساتید به رعایت نظم در آزمایشگاه‌ها
۲		*	۳/۲۰	بکارگیری مشوق‌ها توسط اساتید
۳			۳/۷۴	استقبال از مشارکت دانشجویان در فرایند تدریس
۲		*	۳/۴۵	تمهیدات اساتید جهت بروز تفکر انتقادی، ابتکار و خلاقیت در دانشجویان
۳			۳/۹۷	توجه اساتید به رفع اشکالات درسی
۲		*	۳/۲۲	استفاده از روش‌های فعال و دانشجو محور
۳			۳/۹۰	توجه به پیشنهادات و انتقادات دانشجویان
۳			۴/۰۵	توجه به اطلاعات پایه و قبلی دانشجویان
۳			۳/۷۳	استفاده از ارزیابی‌های مستمر
۲		*	۳/۱۵	ارائه بازخورد به دانشجویان
۳			۳/۹۳	تناسب محتوی ارزشیابی با مطالب درسی ارائه شده
۳			۴/۲۱	رضایت دانشجویان از قدرت انتقال مفاهیم و مهارت‌ها توسط اساتید
۲		*	۳/۶۴	تلاش اساتید در امر بسترسازی فرهنگی، اجتماعی و ارزشی جهت استفاده از تکنولوژی‌های فناوری اطلاعات و ارتباطی
۳			۴/۱۲	کیفیت تعامل بین اساتید در زمینه فعالیت‌های آموزشی
۲/۶		*		میانگین عامل

به مثابه هشداری جدی برای متولیان و برنامه ریزان دانشکده پزشکی می باشد. همچنین وضعیت نسبتاً مطلوب و مطلوب بیشتر نشانگرها در ارتباط با اساتید و دانشجویان نیز نباید زمینه دل خوشی و چشم پوشی از آنها را فراهم آورد. باید توجه داشته باشیم که در نتیجه تغییر و تحولات سریع جوامع، در طول زمان و بروز نیازهای جدید در بازار کار، چه بسا در اثر بی توجهی و غفلت، همین نقاط قوت نیز تحلیل رفته و جای خود را به نقاط ضعف بدهد.

تشکر و قدردانی

بدینوسیله از تمامی دانشجویانی که در اجرای پژوهش محقق را یاری کردند و همچنین اساتید بزرگوار و دانشجویان دانشکده پزشکی که در پاسخ‌دهی به پرسشنامه‌ها سعه صدر به خرج دادند کمال تشکر و قدردانی بعمل می آید.

همچنین نتایج پژوهش حاضر بیانگر کیفیت مطلوب فعالیت های آموزشی اساتید گروه های آموزشی علوم پایه در دانشکده پزشکی شیراز می باشد. نکته جالب توجه این است که تمامی آیتم های مورد ارزشیابی در سطح این عامل بصورت مطلوب و یا نسبتاً مطلوب ارزشیابی شده است. نوبخت و رودباری (۷) و وکیلی و همکاران (۸) نیز در تحقیقات خود به نتایج مشابهی دست یافتند. بنابراین بر اساس رویکرد سیستمی، برنامه ریزی برای بهبود کیفیت اساتید و دانشجویان و فعالیت های آموزشی آنها به عنوان فاکتورهای تاثیر گذار در کیفیت بخشی به آموزش در دانشکده پزشکی را نباید به نشانگرها نامطلوب محدود کرد. همچنین پیشنهاد می گردد پژوهش مشابهی جهت ارزشیابی از کلیه عوامل دروندادی، فرایندی و بروندادی در دانشکده پزشکی و سایر دانشکده های دانشگاه علوم پزشکی شیراز صورت گیرد.

نتیجه گیری

باید توجه داشته باشیم که نامطلوب بودن برخی نشانگرها

منابع

1. Akhlaghi F, Yarmohammadian M.H, Khoshgam M, Mohebbi N. Evaluating the Quality of Educational Programs in Higher Education Using the CIPP Model. Health Information Management. 2011; 8(5): 621-629.(In Persian).
2. Khajehazad M, Yamani douzi sorkhabi M, Zarei mahmood abadi A, Naghizadeh J. Assessing the Quality of General Medicine Curriculum in Baqiyatallah University Based on Iranian National and WFME Global Standards. Iranian Journal of Medical Education. 2011; 10 (4) :417-429. (In Persian).
3. Prisacariu A, Mahsood S. H. (2016). Defining the quality of higher education around ethics and moral values. Quality in Higher Education.2016; 14 (59): 1-15.
4. hasani R. Designing and Validating Faculty Members' Performance Evaluation Forms. Journal of Educational Measurement & Evaluation Studies.2018;8(22):29-50. (In Persian).
5. Mohebbi N, Yarmohammadian M. Develop Evaluation Indicators of Health Information Technology Course at Master's Degree in Selected Medical Sciences Universities. Health Information Management.2013;10(4):558-570. (In Persian).
6. Karimyan H, Salehi K, Naderi E. Evaluation of the Factors and Indicators Affecting the Quality of Departments of Library and Information Science: A Case Study of the Library and Information Science Group of TarbiatMoallem University of Tehran. Quarterly Journal of National Studies on Librarianship and organization of information. 2013;36(93):6-29. (In Persian).
7. Nobakht M, RoudbariI M. Students assess the quality of instruction at the University of Tehran. Journal of Teb va Tazkiyeh.2013;21(1):1-22.(In Persian).
8. Vakili A, hajaghajani S, Rashidy-pour A. An investigation of factors influencing student evaluation of teacher performance: A comprehensive study in Semnan University of Medical Sciences. Koomesh, Journal of Semnan -University of Medical Sciences.2011;12(2):93-103.(In Persian).
9. Bowen B. D. (2013). Measuring teacher effectiveness when comparing alternatively and traditionally Licensed high school technology education teachers in North Carolina. Journal of Technology Education.2013; 25 (1): 80-98.
10. Beheshtirad R. Ardalan M.R. Farasatkhab M. Identifying Factors Shaping Iranian Higher Education Quality Assurance: A Phenomenological Study. Journal of Educational Measurement & Evaluation Studies .2018;8(23):153-199. (In Persian).
11. Steinert Y. Mann K, Anderson B, Barnett BM, Centeno A, Naismith L. A Systematic Review of Faculty Development Initiatives Designed to Enhance Teaching Effectiveness. BEME Guide Teach.2016;38(8):69-86.
12. Mirfakhraddiny S.H, Farid D, TahariMehrzardi M.H. 2011, Identification and Ranking of Factors Affecting Quality Improvement of Health & Treatment Services Using Multiple Attribute

- Decision Making (MADM): A Case Study. Journal of Health Administration.2011;14(43):51-62. (In Persian).
13. Rezapour Mirsaleh Y, Atri Ardakani SA, Behjati Ardakani F. Evaluating the Educational Performance of Ardakan University Based on CIPP Model . Higher Education Letter.2017;9(36):7-30 . (In Persian).
 14. AbdiShahshahani M, Ehsanpour S, Yamani N, Kohan S, Deghani Z. The Development and Validation of an Instrument to Evaluate Reproductive Health PhD Program in Iran Based on CIPP Evaluation Model. Iranian Journal of Medical Education. 2014; 14 (3) :252-265. (In Persian).
 15. Tarin H, Naderi N, Heidari Sureshjani N. Evaluating the Effectiveness of In-service Training Courses based on CIPP Model in Kermanshah University of Medical Sciences. Higher Education Letter.2018;10(40):27-50. (In Persian).
 16. Tseng K. H, Diez C. R, Lou S. J, Tsai H. L, Tsai T. S. Using the Context, Input, Process and Product model to assess an engineering curriculum.World Transactions on Engineering and Technology Education.2010; 8 (3): 256-261.
 17. Hakan K, Seval F. CIPP evaluation model scale: development, reliability and validity. Procedia-Social and Behavioral Sciences.2011; 15:592-599.

Evaluating the quality of professors and students of Basic Sciences Educational Groups of Shiraz School of Medicine in Input and Process Section Based on CIPP Model

Ahmad Rastegar^{1*}, Mohammad Hasan Seif², Saeed Talebi², Marzieh Tajvaran³

Abstract

Background and objective: Systematic evaluation of the quality of professors and students as key elements in higher education system, largely guarantee the quality and effectiveness of teaching and learning. Therefore the present study was conducted with aim of evaluating the quality of professors and students of Basic Sciences Educational Groups of Shiraz School of Medicine in input and process section.

Methods and Materials: The study sample consisted of 110 professors and 266 students. Census was used to select sample in sub-communities of professors and stratified ratio sampling was utilized to select sample in sub-communities of students. Then, separate questionnaire was prepared for professors and students and after the questionnaires were completed, the gathered data were analyzed using the criteria proposed by experts and professors and judgment spectrum.

Results: The results showed that in input section, the quality of the students as an agent was relatively appropriate and the quality of professors as another agent was appropriate. Moreover in the process section, the quality of both students' academic activities and professors' educational activities were evaluated as appropriate.

Conclusion: According to the findings, responsible people and planners of medical school should pay more attention to the quality of professors and students and enhance their educational activities based on continuous and systematic evaluation so that achieving the objectives of courses and fields of study become possible.

Keywords: Evaluation; Quality; Input; Process; CIPP model

1.* Associate Professor, Department of Educational Sciences, Payame Noor University, Tehran, IRAN.

E-mail: a.ahmadrastegar@gmail.com

2. Associate Professor, Department of Educational Sciences, Payame Noor University, Tehran, IRAN.

3. MSc in Educational Management, Islamic Azad University of Shiraz, IRAN.